



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «ЯРОШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF YAROSH AND OTHERS v. UKRAINE)**

*(Заява № 3479/22 та 6 інших заяв –
див. перелік у додатку)*

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

25 квітня 2024 року

Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним виправленням.

У справі «Ярош та інші проти України»

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Мартіньш Мітс (*Mārtiņš Mīts*), Голова,
Катержіна Шімачкова (*Kateřina Šimáčková*),

Микола Гнатовський (*Mykola Gnatovskyy*), судді,
та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника
Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 04 квітня 2024 року
постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

ФАКТИ

3. Перелік заявників та відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.

ПРАВО

I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

4. Беручи до уваги схожість предмета заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ ПУНКТУ 1 СТАТТІ 6 ТА СТАТТІ 13 КОНВЕНЦІЇ

5. Заявники скаржилися, головним чином, що тривалість відповідних кримінальних проваджень була несумісною з вимогою «розумного строку» і у них не було ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим. Вони посилалися на пункт 1 статті 6 та статтю 13 Конвенції.

6. Суд повторює, що розумність тривалості провадження повинна оцінюватися в контексті обставин справи та з урахуванням таких критеріїв: складність справи, поведінка заявників і відповідних органів державної влади, а також важливість предмету спору для заявників (див. серед багатьох інших джерел рішення у справах «Пелісьє та Сассі

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЯРОШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

проти Франції» [ВП] (*Pélissier and Sassi v. France*) [GC], заява № 25444/94, пункт 67, ЄСПЛ 1999-II та «Фрідлендер проти Франції» [ВП] (*Frydlender v. France*) [GC], заява № 30979/96, пункт 43, ЄСПЛ 2000-VII).

7. У керівній справі «Нечай проти України» (*Nechay v. Ukraine*), заява № 15360/10, від 01 липня 2021 року) Суд вже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

8. Розглянувши всі надані йому матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних виправдати загальну тривалість проваджень на національному рівні. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі тривалість проваджень була надмірною та не відповідає вимозі «розумного строку».

9. Суд також зазначає, що заявники не мали у своєму розпорядженні ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цими скаргами.

10. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції.

III. ІНШІ СКАРГИ

11. У заяві № 15334/23 заявник також висунув інші скарги за статтею 6 Конвенції.

12. Суд вважає, що у контексті всіх наявних у нього матеріалів та з огляду на належність оскаржуваних питань до сфери його компетенції ці скарги не відповідають критеріям прийнятності, передбаченим статтями 34 та 35 Конвенції, або не виявляють жодних ознак порушення прав і свобод, гарантованих Конвенцією або протоколами до неї.

З цього випливає, що ця частина заяви № 15334/23 має бути відхилена на підставі пункту 4 статті 35 Конвенції.

IV. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

13. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, рішення у справі «Бевз проти України» (*Bevz v. Ukraine*), заява № 7307/05, пункт 52, від 18 червня 2009 року) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені в таблиці у додатку.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЯРОШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

2. *Оголошує* прийнятними скарги на надмірну тривалість кримінальних проваджень та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту, а решту скарг у заяві № 15334/23 – неприйнятними;
3. *Постановляє*, що ці скарги свідчать про порушення пункту 1 статті 6 та статті 13 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю кримінальних проваджень та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим;
4. *Постановляє*, що:
 - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені у таблиці в додатку, які мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
 - (б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 25 квітня 2024 року відповідно до пунктів 2 та 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна
(*Viktoriya Maradudina*)
В.о. заступника Секретаря

{signature_p_2}
Мартіньш Мітс
(*Mārtiņš Mīts*)
Голова

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЯРОШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за пунктом 1 статті 6 та статтею 13 Конвенції
(надмірна тривалість кримінальних проваджень та відсутність
у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту)

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника, Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Початок провадження	Закінчення провадження	Загальна тривалість Інстанції	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹
1.	3479/22 05.01.2022	Руслан Романович ЯРОШ 1978	Мищик Олег Володимирович м. Львів	19.01.2012	триває	Більше 12 років, 1 місяць та 26 днів 2 інстанції	4 200
2.	57696/22 01.12.2022	Геннадій Валерійович ГОЛОВАТЮК 1974	Погібко Олександр Олегович м. Одеса	24.01.2019	триває	Більше 5 років, 1 місяця та 21 дня 1 інстанція	1 500
3.	9077/23 17.02.2023	Андрій Валерійович ТЕРЕНТЬЄВ 1975	Бойченко Єгор Леонідович м. Страсбург	08.02.2006	триває	Більше 18 років, 1 місяця та 8 днів 2 інстанції	7 800
4.	12940/23 02.03.2023	Микола Михайлович РОМАНЮК 1965	Романюк Іван Миколайович с. Нова Романівка	20.10.2005 17.03.2014	13.11.2013 02.11.2022	16 років, 8 місяців та 12 днів 2 інстанції	7 200
5.	15334/23 27.03.2023	Олександр Анатолійович КАПШИТАР 1975	Миронова Валерія Валеріївна м. Дніпро	17.02.2016	14.12.2022	6 років, 9 місяців та 28 днів 3 інстанції	900
6.	15457/23 24.03.2023	Олександр Михайлович СУЛИМ 1978		25.12.2009	триває	Більше 14 років, 2 місяців та 20 днів 1 інстанція	6 600

¹ Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЯРОШ ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника, Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Початок провадження	Закінчення провадження	Загальна тривалість Інстанції	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹
7.	15722/23 21.03.2023	Інна Володимирівна БУДАРІНА 1985	Ігнатов Олександр Анатолійович м. Дніпро	15.11.2019	триває	Більше 4 років, 4 місяців і 1 дня 1 інстанція	1 200